

На правах рукописи

ФАЙЗРАХМАНОВ АЙРАТ ШАМИЛЕВИЧ

ПРОБЛЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА НА
НАЦИОНАЛЬНЫХ СЪЕЗДАХ ЗАПАДНЫХ РЕГИОНОВ
РОССИИ В 1917 Г.

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Казань 2010

Диссертационная работа выполнена на кафедре отечественной истории исторического факультета ФГАОУ ВПО «Казанского (Приволжского) федерального университета»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор,
академик Академии наук РТ
Тагиров Индус Ризакович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Литвин Александр Алтерович

кандидат исторических наук, доцент
Даутова Резеда Вагизовна

Ведущая организация: Институт Татарской энциклопедии
Академии Наук Республики Татарстан

Защита состоится 16 декабря 2010 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д-212.081.01 при ФГАОУ ВПО «Казанского (Приволжского) федерального университета»: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 2, ауд. 1113.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 2.

Автореферат разослан 15 ноября 2010 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат исторических наук,
доцент

Д.Р.Хайрутдинова

Актуальность темы. Для России проблема выбора формы государственного устройства особенно актуальна. Российская федерация - это исторический результат поиска путей оптимального государственного устройства и решения национального вопроса. Правильный подход к пониманию процесса формирования федеративного государства в России может быть понят лишь в контексте национального вопроса в революционных событиях 1917 г. Именно в 1917 г. её народы первыми громогласно заявили о необходимости введения федеративного строя, и на деле путём создания автономий стали осуществлять этот принцип. Наиболее чётко, в юридически точной форме эти требования были обозначены на национальных съездах. Главным вопросом на них было обозначено самоопределение народов, создание ими своих территориальных автономий и проблема государственного устройства страны в целом. Помимо общенациональных проводились территориальные (губернские, уездные), сословно-классовые (крестьянские, рабочие) и профессиональные национальные съезды (военные, учительские).

Сам термин «национальные съезды» в исторической и правовой литературе не получил достаточной теоретической разработки, весьма неполно изучен феномен этого явления и его место в революционном процессе 1917 г. Возникают вопросы о политической и правовой природе национальных съездов во всех их разновидностях, степени представительности, легитимности в отношении своего народа, реализации принятых решений и механизма их осуществления.

Географические рамки. Эффективно рассматривать проблематику национальных съездов в отдельном макрорегиональном масштабе, в этом случае целесообразно исследовать её в рамках западных регионов России. Здесь интенсивность политических, социально-экономических процессов была несколько выше, чем в других частях бывшей империи. В 1917 г. Финляндия, Польша и Литва взяли курс на полную независимость. Поэтому, исследование ограничивается территориальными рамками современной Украины, Молдавии, Белоруссии, Латвии и Эстонии.

Хронологические рамки данной работы охватывают период с марта 1917 г. по январь 1918 г. Верхняя граница исследуемого периода обусловлена событиями Февральской революции, после чего последовали в скором времени первые национальные форумы; установление нижней границы продиктовано событиями разгона Всероссийского Учредительного Собрания, ознаменовавшего собой создание независимых государств на территориях западных регионов российского геополитического пространства.

Степень изученности. К специальному комплексному территориальному анализу проблематики национальных съездов побуждает неоднозначная степень ее научной разработки, несмотря на то, что в исторической науке был накоплен определенный материал по ее отдельным аспектам. Анализируемая литература была разделена на зарубежную (эмигрантскую),

общесоюзную и общероссийскую, местную – региональную литературу и на соответствующие исторические периоды в истории нашей страны XX в.

Ещё до революции существовал большой пласт научной литературы, посвящённый проблеме государственного устройства и национальному вопросу. Он представлял весьма стройную теорию федерализации России¹, которая была взята на вооружение некоторыми общероссийскими и национальными партиями. В советское время это направление получило ярлык «буржуазного федерализма». С 20-х гг. отечественные государственноведческие и историко-правовые исследования разрабатывали теорию советского типа федерации, являвшегося, по их мнению, единственно справедливым способом решения национального вопроса.

Отдельную группу литературы представляют работы непосредственных участников событий 1917 г., написанных не в мемуарной, а в научно-исследовательской форме. Значительный интерес представляют монографии Ф. Турука² по белорусскому, М. Рафеса³ по еврейскому и украинскому национальному движению. Большое место уделено конфликту белорусского и украинского движения с Временным Правительством; проводится анализ расстановки политических сил в регионе, оцениваются различные спектры национального движения. В рамках этих проблем рассматривается деятельность национальных съездов и их требования федеративного государственного устройства. Обзор основных революционных событий в западных регионах в 1917 г. даётся в публикациях периодического издания Наркомнаца «Жизнь национальностей»⁴. В справочной форме рассматриваются итоги национальных съездов, их требования автономии, критикуется национальная политика Временного правительства и деятельность национальных движений небольшевистского характера.

Других взглядов на революционный процесс придерживались лидеры национальных движений. Часть, оказавшись за пределами родины, изложили свое видение революции в большом количестве исторических, публицистических работ, имевших научно-исследовательский характер. В центре их внимания – концепция особой национально-демократической революции, развернувшихся в их регионах. В представлении украинских деятелей данные форумы стали отправной точкой национальной государственности. Винниченко и Дорошенко⁵ в своих работах большое внимание уделяют перспективе развития суверенной Украины в составе федеративной России. Освещены факты деятельности национальных съездов,

¹ Автономия, федерация и национальный вопрос. СПб., 1906; Грушевский М. С. Освобождение России и украинский вопрос. Статьи и заметки. СПб., 1907; Кокошкин Ф.Ф. Автономия и федерация. СПб., 1906; Новоторжский Г. Национальный вопрос, автономия и федерация. Гельсингфорс, 1906; Формы национального движения в современных государствах. Австро-Венгрия, Россия, Германия. СПб., 1910.

² Турук Ф. Белорусское движение. М., 1921.

³ Рафес М. Два года революции на Украине (Эволюция и раскол Бунда). М., 1920.

⁴ Аллермна С. Эстонцы за 5 лет Октябрьской революции // Жизнь национальностей. 1923. №1. С.56-61; Мицкевич-Капускас В. Литовцы за 5 лет Октябрьской революции // Жизнь национальностей. 1923. №1. С.223-227.

⁵ Винниченко В.К. Відродження нації. Частина І. Київ-Вена 1920; Дорошенко Д. Історія України. 1917–1923 рр. Т.І. Доба Центральної Ради. Ужгород, 1932.

дана информация по вопросам федерации и автономии, дискутировавшиеся на этих съездах. Однако, этим аспектам присущ, более всего, описательный характер. В работах Мазепы, Шаповала, Христюка⁶ проводилось мнение о неспособности Центральной Рады обеспечить возрождение украинского государства, в связи иллюзиями о возможности создания федерации и установления социализма⁷. В это же время в Париже выходит в свет публикация А. Яковлева о событиях Украинского национального конгресса⁸. Среди работ белорусских исследователей-эмигрантов нужно отметить сборник Я.Найдюка и И.Косяка⁹, где национальный съезд декабря 1917 г. рассматривается как продукт пророссийски настроенных национальных лидеров. Эти же идеи в своих трудах поддерживает А.Колубович¹⁰. Авторы говорят о сохранившемся стереотипе, заложенного самодержавием и подхваченного большевиками, о том, что Беларусь это неотделимая часть России. Поэтому, по их мнению, был разогнан Всебелорусский съезд, хотя он и считал необходимым оставаться в составе федеративного государства.

В среде советских украинских исследователей 20-х гг. первым революционные события на Украине как пролетарскую революцию оценил М. Скрипник, хотя на первый план он поставил анализ деятельности Центральной Рады, в том числе созыв Украинского Национального Конгресса. Эту концепцию в своих трудах продолжили Д.Эрде, М. Яворский¹¹. Рада уже изображалась «буржуазно-националистическим вассалом» Временного правительства. Развитие их отношений рассматривалось в статье В. Манилова «Из истории взаимоотношений Центральной Рады с Временным правительством», опубликованной в журнале «Летопись революции» (1927), где исследовались и факты деятельности ряда украинских съездов, характеризующихся как буржуазные.

В 30-40-е гг. с утверждением сталинского режима понятия национальной революции, использовавшиеся и советскими историками, были поставлены под запрет; национальные съезды приобрели в новой парадигме очертания «контрреволюционных» форумов, а потому не достойных исследования. Подобный «историографический запрет» нужен был для того, чтобы показать, что народы СССР получили государственность от большевиков, а не стараниями национального движения и проводимых им съездов.

⁶ Мазепа І. Україна в огні й бурі революції 1917–1921. Т.1. Центральна Рада. – Гетьманщина. – Директорія. Прага, 1942. Христюк П. Замітки і матеріали до історії української революції: В 4-х т. Прага, 1921–1922; Шаповал М. Велика революція і українська визвольна програма. Прага, 1928.

⁷ Солдатенко В.Ф. Українська революція 1917–1920 рр.: до з'ясування контурів та параметрів історичного феномену // Міжнародний науковий colloquium «Україна і Росія в 1917-1922 гг.: соціальне і національне в революції». Інститут Європи РАН, Центр україністики і белорусистики МГУ, Інститут всеобщей історії РАН, Інститут славянознавства РАН. 13 листопада 2008 г. С.3–29.

⁸ Яковлів А. Всеукраїнський Національний конгрес 1917 року // Тризуб. 1937. №17/18.С.3-10.

⁹ Найдюк Я., Косяк І. Беларусь вчера и сегодня: популярный очерк из истории Беларуси. Минск, 1993.

¹⁰ Колубович А. Шаги истории: исследования, статьи, воспоминания. Минск, 1993.

¹¹ Скрипник М.О. Начерк історії пролетарської революції на Україні // Червоний шлях. 1923. №1. С.91-93; Эрде Д. Революция на Украине. От керенщины до немецкой оккупации. Харьков, 1927; Яворский М. Проблема національно-демократичної революції на Україні // Червоний шлях. 1927. №2. С.103–104.

С 50-х гг. начинается издание трудов, приуроченных к юбилеям Октябрьской революции, в том числе и в западных союзных республиках¹², где большое внимание уделено национальному вопросу, в том числе рассматривается и работа ряда национальных форумов. В фундаментальном труде И.И. Минца, в разделах посвящённых национальному вопросу подчёркивается неоднозначность деятельности этих съездов. Отмечая их повсеместные решения о самоопределении в форме автономии, создании федеративного государства, автор, однако, не рассматривает эти требования как общую тенденцию, ведущую к необходимости федерализации страны. Он ищет скрытую сепаратистскую подоплеку в работе съездов и продолжает трактовать их как часть контрреволюционного, а не национально-освободительного движения. Упоминание о созывах национальных форумов можно встретить и в ряде хроникальных изданий по 1917 г.¹³

Весьма ценными в отношении истории национальных съездов, являлось ряд статей и монографий, изданных в 1960-е гг., анализировавших особенности революционного процесса на местах. Таковы работы С.Кориловского, М. Рубача, А.Лихолата, Н. Супруненко¹⁴, в которых в рамках предпосылок Октябрьской революции анализируются события Украинского конгресса и войсковых съездов, их влияние на становление национальной государственности и на процесс децентрализации государственной власти. Делается вывод о том, что они способствовали распаду «буржуазной» государственности России. В 1977 г. в свет вышла 8-томная «История Украинской ССР», её пятый том был посвящен революции и гражданской войне на Украине. В нем отмечена консолидирующая роль национальных форумов для деятельности «буржуазной» Рады, которые рассматриваются как предпосылка объявления I Универсала.

Важную группу научной литературы составляют историко-правовые исследования 60-80-х гг.¹⁵. Весьма значимой явилась монография Чистякова, в которой автор говорит о естественности требований народов России по созданию автономий, видя в процессе углубления самоопределения народов, нарождающиеся элементы федерации. Работа суммирует историко-правовую разработку проблем создания советской федерации, в неразрывной связи освещая национальный вопрос, федерализацию страны, создание автономий. Оценена роль в этом процессе национальных движений и их съездов.

¹² Великая Октябрьская революция в Белоруссии / редкол.: Т. С. Горбунов и др. Минск, 1957; Великая Октябрьская революция на Украине. Февраль 1917 г. – апрель 1918 г. Киев, 1957; Минц И. И. История Великого Октября: в 3 т. Т.1 Свержение самодержавия М., 1977.

¹³ Революционное движение в России в сентябре 1917 г. Общенациональный кризис. М., 1961.

¹⁴ Кориловский С.М. Украинское национальное движение в период подготовки и проведения Октябрьской революции // История СССР. 1965. № 5. С.3-24; Кориловский С.М. Рубач М.А. Супруненко Н.И. Победа Советской власти на Украине. М., 1967; Рубач М.А. Украинское национальное движение, его характер и движущие силы (1910-1917 гг.) // Национальный вопрос накануне и в период проведения Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1964.

¹⁵ Александренко Г. В. Буржуазный федерализм (Критический анализ буржуазных федераций и буржуазных теорий федерализма). Киев, 1962; Златопольский Д. Л. СССР – федеративное государство. М., 1967; Он же. Национальная государственность союзных республик. М., 1968; Чистяков О.И. Становление Российской Федерации (1917—1922). М., 1966.

Фундаментальные работы по истории формирования государственности Белоруссии были написаны В. Круталевичем, Н. Сташкевичем¹⁶, в которых важное место уделено созданию национальных органов самоуправления, проведению национальных форумов. Детально рассматривается работа Всебелорусского съезда, анализируется соотношение политических сил в крае в преддверии съезда. В. Круталевич пишет, что съезд признавал власть большевиков и был ориентирован на создание советской автономии. Несмотря на это, автор, продолжает обвинять съезд в сепаратизме и контрреволюционности. Схожая оценка дана в работе Н. Сташкевича. Но всё же, накопленный в данных монографиях фактический материал, большое количество ссылок на периодическую печать, позволяет сегодняшним исследователям, относясь критически к выдвинутым тезисам, активно использовать этот опыт.

Подобная же работа о событиях 1917 г. в Эстонии была написана советскими историками И. Саатом и К. Сийливаськом¹⁷. В контексте событий предпосылок Октябрьской революции, рассматривается деятельность Эстляндского Земского Совета и Эстонского национального конгресса. Они, по мнению авторов, не представляя голоса трудового народа, объявив о создании государственности (в составе федеративной России), проявили, тем самым, свою «контрреволюционную сущность». Характеристики «контрреволюционной сущности» эстонских организаций и деятельности национального конгресса были даны так же в статье А. К. Панкसेева и Э. Г. Каупа¹⁸. В данной публикации приводятся ряд фактов подготовки к созыву съезда, основные моменты его работы; доказывається необходимость его разгона. Позже, в конце 80-х гг., прежние ярлыки будут сняты, и для эстонских исследователей Конгресс станет важным событием их национальной истории.

В Молдавии в советское время тематика национального съезда в Бессарабии рассматривалась Д. И. Антонюком и А. С. Есауленко¹⁹. Центральная проблема в этих трудах – присоединение Молдавии к Румынии. Звучит эта тема, как национальная трагедия и как предательство национального движения, возглавляемого «контрреволюционным» «Сфатул Цэрий», созданным, в свою очередь, на военном национальном съезде. Подобные характеристики будут пересмотрены в 90-е гг., в трудах, прежде всего, И. С. Левита²⁰. Не отвергая роли «Сфатул Цэрий» в присоединении края к Румынии, автор рассматривает события национального военного

¹⁶ Круталевич В. А. Рождение Белорусской Советской Республики (на пути провозглашения республики. Октябрь 1917 – декабрь 1918). Минск, 1975; Сташкевич Н. С. Приговор революции: крушение антисоветского движения в Белоруссии (1917-1925). Минск, 1985.

¹⁷ Саат И. И. Сийливаськ К. Великая Октябрьская социалистическая революция в Эстонии. Таллин, 1977.

¹⁸ Панксеев А. К., Кауп А. Г. Октябрьская революция и национальный вопрос в Эстонии // Великая Октябрьская революция и национальный вопрос. Ереван, 1977. С. 45-52.

¹⁹ Антонюк Д. И. Предательская роль Сфатул Цэрий. Кишинев, 1969; Есауленко А. С. Социалистическая революция в Молдавии и политический крах буржуазного национализма. Кишинев, 1977.

²⁰ Левит И. Э. Год судьбоносный. От провозглашения Молдавской Республики до ликвидации автономии Бессарабии. Ноябрь 1917 — ноябрь 1918. Кишинёв, 2000; Он же. Молдавская республика (ноябрь 1917 — ноябрь 1918). Кишинёв, 2000.

съезда и создания национального органа самоуправления как формирование молдавской государственности (в составе федеративной России).

Таким образом, советская историография национального вопроса и государственного устройства в 1917 г. была выстроена по схеме руководимого большевиками национально-освободительного движения и создания ими федерации советского типа. Тематика национальных съездов была не актуальна, исследовалось лишь образование советских республик, причём лишь через призму классовой борьбы. Роль национальных съездов в этом процессе не была оценена. В то же время была накоплена большая фактологическая база и проведён определённый исторический анализ, представляющий интерес для дальнейшего изучения национальных съездов.

В период перестройки новый взгляд на проблему государственного устройства и национального вопроса в 1917 г. был дан В.П. Булдаковым²¹. Автор воедино связал проблему кризиса российской государственности и развития национального движения, в рамках которого главное место уделено анализу деятельности национальных съездов западных регионов. В его публикации была отмечена общероссийская значимость ряда национальных съездов, таких как Украинский Конгресс, Съезд народов, оценена попытка создания усилиями украинского движения и казачества в конце 1917 г. союзного федеративного государства. Статья явила собой комплексный анализ национального вопроса и проблемы государственного устройства и содержала более объективную оценку деятельности национальных форумов.

После распада Советского Союза происходит резкая переоценка фактов - большевики демонизируются, оставляя место идеализации национальных движений времён революции. Были освоены новые источники по деятельности национальных партий и организаций, изданы Центральной Рады, Всебелорусского съезда. На Украине можно говорить об исследовательском буме. В новых работах²² обосновывается тезис о национально-демократической революции. С точки зрения украинской историографии национальные съезды стали важнейшей предпосылкой создания государственности. В то же время подчёркиваются федералистские устремления организаторов данных форумов, однако отдельно проблема государственного устройства страны в данных работах не исследуется. Немало было защищено диссертаций, где, так или иначе, затрагивается тематика национальных форумов и обсуждавшиеся на них вопросы создания автономий и изменений формы государственного устройства страны²³. Если

²¹ Булдаков В.П. Национально-освободительное движение народов России в 1917 г. и крах российской буржуазной государственности // Исторические записки. Т.117. М., 1989. С.157-179.

²² Павленко Ю. Храмов Ю. Українська державність у 1917–1919 рр. (історико-генетичний аналіз). Київ, 1995; Верстюк В. Українська Центральна Рада. Навч. посібник. Київ, 1997; Українська революція: 1917 – початок 1918 рр. (Проблеми, пошуки, узагальнення). Київ, 1998; Українська революція і державність. Київ, 1998; Верстюк В.Ф., Солдатенко В.Ф. Революції в Україні: політико-державні моделі та реалії (1917–1920) // Політична історія України. XX століття: В 6-ти т. Т. 2. Київ, 2003.

²³ Дисертації з проблем Української революції, захищені в Україні протягом 1991–2001 рр. // Проблеми вивчення історії української революції 1917–1920 рр. Київ, 2002. С.279–294; Панин Е.Н. Особенности опыта исторического развития Латвии (1917-1940 гг.): историография и источниковая база проблемы : Дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09: М., 2004.

советская историческая наука рассматривала развитие революционных событий 1917 г. через призму событий в Петрограде и Москве, через борьбу Советов и Временного правительства, то отношения последнего с Центральной Радой показывает искусственность этой схемы в исследовании событий на национальных окраинах. В данном случае необходимо признать обоснованность тезиса о национальных революциях.

В российских исследованиях порой наблюдаются сильное отличие позиций от украинской историографии. Так, в работах И. Афанасьева, М. Соколовой²⁴ наряду с тезисом о формировании в России многовластия, авторы говорят о слабости Временного правительства, которое «безвольно наблюдало, как власть явочным порядком приватизируют органы и учреждения, государственно-правовая полномочность которых весьма сомнительна», относя к ним украинские национальные съезды, и сформировавшиеся в ходе их работы органы власти. Иные выводы следуют в статьях В. Верстюка²⁵, где отмечается важность национальных съездов для конструирования нового типа государственного устройства и их настойчивое требование автономии вплоть до конца 1917 г. Этносоциальные особенности революции на Украине попытался раскрыть В. П. Булдаков²⁶, он же проанализировал отличительные особенности созыва украинских форумов.

В Белоруссии так же наметился всплеск публикаций, связанных с 1917-1918 гг. Особое внимание уделено событиям Всебелорусского съезда. Несмотря на критику большевиков, поддерживается точка зрения о том, что возможность создания государственности впервые появилась после победы Октябрьской революции, и она была использована на Всебелорусском съезде²⁷. Проблематикой создания белорусской государственности плодотворно продолжил заниматься И. М. Игнатенко, Г.Г. Лазько, В.А.Круталевич, М.С. Сташкевич²⁸. Немалое место в работах последнего уделено правовым особенностям национальных форумов, их месту в зарождении белорусского государства. Стоит отметить так же исследования П.И. Бригадина и В.Ф. Ладысина, М. Крайцова, С.С. Рудовича, В.А. Соловьёва²⁹, где рассматривается формирование национально-территориальной автономии и связанная с этим проблематика национальных съездов.

²⁴ Афанасьев И.М. Проблема двоевластия и национальные движения на Украине и в Закавказье // Анатомия революции: 1917 год в России: массы, партии, власть. СПб., 1994. С.110-126; Соколова М. В. Центр и периферия: Россия и Украина в 1917 году // Россия - Украина: история взаимоотношений. М., 1997. С.219-228.

²⁵ Верстюк В. Центральная Рада и Временное Правительство (к истории украинско-российских взаимоотношений в 1917 г.) // Россия-Украина история взаимоотношений. С.207-218.

²⁶ Булдаков В. Красная смута: Природа и последствия революционного насилия. М., 1997.

²⁷ Кулевич И.П. Первый Всебелорусский съезд: историография проблемы // Вестник Гродненского государственного университета им. Я. Купалы. 2003. №1. С. 3-12.

²⁸ Игнатенко И.М. Октябрьская революция и самоопределение Белоруссии. Минск, 1992; Круталевич В.А.. История Беларуси: становление национальной государственности. Минск, 2003; Сташкевич М. С. На зломе часу: да пытання аб беларускай дзяржаўнасці // Маладосць. 1989. № 8. С.150-163.

²⁹ Ладысеў У. Ф., Брыгадзін П. І. На пераломе эпох: Станаўленне беларускай дзяржаўнасці (1917—1920 гг.). Минск, 1999; Краўцоў М. Усебеларускі з'езд 1917 г. // Наша Ніва. 1997. 20 кастрычніка. С.6- 11; Рудовіч С. Час выбару: Праблема самавызначэння Беларусі ў 1917 годзе. Минск, 2001; Соловьёв А. Белорусская Центральная Рада: создание, деятельность и крах. Минск, 1995.

В Балтийском регионе, тема революционных событий и национальных форумов 1917 г. не оказалась столь актуальной. Во многом это обусловлено тем, что национальное движение в этом регионе было расколото на два лагеря, один из которых – пробольшевистский, имел большую опору среди коренного населения; а это в свою очередь несколько противоречит концепции национальной независимости Латвии и Эстонии. Ценный материал по национальным съездам содержат исследования М.Графа, работы русскоязычных историков³⁰. В них показан и существующий раскол в национальном движении и позитивная роль национальных съездов, их желание оставаться в рамках российского федеративного государства.

Помимо отечественной историографии существует многочисленная зарубежная научная литература, освещающая события 1917 г. в западных регионах России. Историческая обусловленность рождения новых государств на просторах бывшей империи исследуется в работах Р.Пайпса, Э.Х. Карра³¹. Затрагивается в них и тема национальных съездов, чей демократический, представительский потенциал оценивается весьма высоко.

Тема столь большого исторического звучания как Съезд народов России, почти полностью оказалась не исследованной. Здесь историки ограничиваются сухой констатацией факта. Упоминание о съезде встречаются в научных публикациях 20-х гг. Турука, Рафеса в хроникальных изданиях по Октябрьской революции³². В постперестроечный период исследователи стали обращаться к данному событию, в работах по истории революции на Украине³³, на страницах научных публикаций И.Р.Тагирова, С.М.Исхакова³⁴. Единственную целостную публикацию по Съезду народов, имеющую справочный характер, можно встретить в биографическом словаре политических деятелей России 1917 г.³⁵. Тем самым, исследовательская литература непосредственно по данному форуму весьма фрагментарна.

В целом, можно сделать вывод о том, что тематика особенностей революционного процесса в западных регионах бывшей Российской империи, пользуются большим интересом историков, однако национальные съезды как специальный сюжет в исторической литературе освещен недостаточно. Несмотря на то, что историография проблемы сложна

³⁰ Граф М. Анатомия расставания России и Эстонии. Таллин, 2004; Латвия во время Первой мировой и гражданской войны // Смирин Г. Основные факты истории Латвии. Рига, 1999. С. 60-83; Зубов А. Б. Балтия: трагедия сбывшейся мечты // Октябрь. 1994. № 2. С.138-170; Рутковский М. А. Балтийская метаморфоза: от безальтернативных выборов - к первым советским конституциям // Российский исторический журнал. 1994. № 2. С.26-28;

³¹ Пайпс Р. Русская революция. М., 1994; Он же. Россия при большевиках. М., 1997; Карр Э.Х. Русская революция от Ленина до Сталина. 1917-1929. М., 1990.

³² Революционное движение в России в сентябре 1917 г. Общенациональный кризис. М., 1961. С.527-528.

³³ Семененко В.И. Радченко А.В. История Украины с древнейших времён до наших дней. Харьков, 1999; Симоненко Р.Г. Национально-культурная автономия на Украине в 1917-1918 гг. // Вопросы истории. 1997. №1. С.50-57; Гаракова З. Роль Амета Сеит-Абдуллы Озенбашлы в Курултае // Авдет. 1993. №34. С.37-41.

³⁴ Исхаков С.М. Российские мусульмане и революция (весна 1917 г. – лето 1918 г.). М., 2004. С.345-347; Тагиров И. Р. К вопросу многовариантности исторического процесса. Казань, 1990. С.6-7; Он же. История национальной государственности Татарстана и татарского народа. Казань, 2004. С.150.

³⁵ Булдаков В.П. 8-15 сентября. Съезд народов и областей России // Политические деятели России 1917 года. Биографический словарь. М., 1993. С.382-383.

и многопланова, на сегодня остается малоисследованными обсуждавшиеся на этих форумах вопросы государственного устройства России, не существует системного подхода к их анализу и целостной, комплексной исторической картины ряда съездов.

Источниковая база исследования включает в себя: документы и материалы национальных съездов, национальных органов самоуправления, программы различных партий по национальному вопросу, периодическую печать, мемуары и общественно-политические публикации участников событий 1917 г. Исследование основывается на опубликованных и неопубликованных источниках.

В диссертации использованы материалы Архива Академии наук Российской Федерации - фонды комиссии по национальному вопросу Коммунистической академии (Ф.361), документы Государственного архива Российской Федерации: обращение Украинской Рады с изложением требований к Временному правительству, приказы о создании отдельных украинских воинских частей (Ф. 1792), документация Национального Отдела Министерства Внутренних дел (Ф. 1788) - докладные записки Отдела о введении в Прибалтийских губерниях делопроизводства на национальных языках. Среди опубликованных источников общероссийского масштаба по вопросу о децентрализации страны заслуживают внимания журналы заседаний Временного Правительства и материалы Всероссийского Учредительного Собрания³⁶.

Стоит заметить, что стенограммы многих съездов не велись или они не сохранились, часть отложилось в периодических изданиях; но есть и опубликованные стенограммы³⁷. Главным образом исследователь имеет резолюции форумов, содержащих в себе решения по проблеме государственного устройства. В этом отношении особо ценным комплексом материалов является издание «Революция и национальный вопрос»³⁸. В отличие от многих источников по национальным съездам этот - максимально полный. Так же были использованы опубликованные материалы различных общероссийских и национальных партий, организаций, краевых органов власти³⁹ влиявших, так или иначе, на ход событий в западных регионах. Важно место в исследовании занимают публикации документов Украинской Центральной Рады⁴⁰, стенограммы Всебелорусского съезда.

³⁶ Журналы заседаний Временного Правительства: март-октябрь: в 4-х т. М., 2004; Всероссийское Учредительное собрание. М.-Л., 1930.

³⁷ Усебеларускі з'езд 1917 года: сведчанне сучасніка / Падрыхтаваў да друку В.Скалабан // Беларускі гістарычны часопіс. 1993. № 1. С.62-69. № 2. С.42-55. №3. С.61-69. №4. С.50-62.

³⁸ Революция и национальный вопрос. Документы и материалы по истории национального вопроса в России и СССР в XX в. В 4 т.: Т. 3. 1917 год. Февраль-октябрь / сост.: И. Левин, Е. Драбкина; под ред. С. М. Диманштейна. М., 1930.

³⁹ Национальный вопрос в России в программных документах политических партий, организаций и движений России. Начало XX века: Документы и материалы. Томск, 1998; Программные документы национальных политических партий и организаций России (конец XIX в. – 1917 г.): Сборник документов. М., 1996; Поворотные моменты истории Эстонии. Сборник документов и материалов. Таллинн, 2004.

⁴⁰ Українська Центральна Рада. Документи і матеріали: В 2-х т. Київ, 1997; Український національно-визвольний рух. Березень – листопад 1917 року. Документи і матеріали. Київ, 2003.

Наиболее важным источником явились периодические издания как центральные⁴¹, так и региональные⁴² (всего 32 газеты). При всех слабых сторонах периодики, при сопоставлении материалов различных изданий (общероссийских и местных), добавляющих и подтверждающих друг-друга, получилась достаточно целостная и полная картина национальных съездов, выступлений делегатов, решений этих форумов.

В ходе работы использовались написанные в 1917 г. общественно-политические публикации национальных лидеров, в особенности Грушевского⁴³, В.И. Ленина⁴⁴ по национальному вопросу и проблемам государственного устройства. Незаменимую информацию дают мемуары Винниченко, Грушевского, Дорошенко, Петлюры⁴⁵. Здесь они уже выступают не в роли непредвзятых исследователей революции, а как непосредственные участники событий. Для понимания общего контекста национального вопроса, использовались мемуары, написанные российскими политиками: Милюковым, Сухановым, Даном, Керенским, Верховским⁴⁶.

Тем самым, в процессе работы над диссертацией использовались различные виды источников, что обусловлено стремлением изучить проблему во всей многогранности. В целом источниковая база позволяет составить целостную картину нашего исследования и в соответствии с ней объективно оценить деятельность национальных форумов.

Таким образом, **объектом** диссертационной работы являются национальные съезды, проведенные на территориях западных регионов России в период с марта 1917 по январь 1918 гг. **Предметом** исследования выступает комплексная проблема выбора формы государственного устройства страны, обсуждавшаяся на этих политических форумах.

Цель работы заключается в том, чтобы на основе комплексного исследования деятельности национальных съездов западных регионов

⁴¹ «Вестник Временного правительства», «Дело народа», «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов», «Известия Всероссийского Мусульманского военного Шуро», «Новая жизнь», «Новое Время», «Речь», «Русские ведомости», «Русское слово», «Социал-демократ», «Утро России».

⁴² Известия Киевского Совета объединенных общественных организаций», «Киевлянин», «Киевская мысль», «Нова Рада», «Вольная Беларусь», «Известия Минского Совета», «Минская газета», «Минский голос» «Известия Кишиневского Совета», «Бессарабия», «Бессарабский южный край», «Рижский Вестник», «Рижское утро» «Известия Ревельского Совета», «Известия Казанского военного окружного комитета», «Камско-Волжская речь», «Каспий», «Голос татар».

⁴³ Грушевский М.С. Хто такі українці і чого вони хочуть. Киев, 1917; Он же. Вільна Україна. К., 1917; Он же. Якої ми хочемо автономії і федерації, Киев, 1917.

⁴⁴ Ленин В.И. О праве наций на самоопределение // Полн. собр. соч. Т. 25. С 255-320; Он же. Украина // Полн. собр. соч. Т. 32. С. 341-342; Он же. Украина и поражение правящих партий России // Полн. собр. соч. Т.32. С. 350-352; Он же. Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Украинской раде// Полн. собр. соч. Т. 35. С 143-145 и др.

⁴⁵ Винниченко В. Щоденник // Київ. 1990. № 9. С.91-125; № 10. С.96-110; № 11.С.85-106; Грушевский М. Спомини // Київ. 1988. № 9. С.115-149; Петлюра С. Народе український. Вибрані статті, листи, документи. Харьков, 1992; Дорошенко Д. Мої спомини про недавнє-минуле (1914-1918) // Український історичний журнал. 1992. № 6. С.131-142; № 7-8. С.140- 146; № 9. С.145- 155; № 12. С.152- 159.

⁴⁶ Милюков П. Н. История второй русской революции. М., 2001; Суханов Н.Н. Записки о революции. В 3-х тт. М., 1991; Дан Ф. К истории последних дней Временного правительства // Октябрьская революция: Мемуары. М., 1999; Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. М., 1993; Верховский А.И. На трудном перевале. М.,1959.

России выяснить их позицию по проблеме государственного устройства страны в условиях происходивших революционных событий 1917 г. Руководствуясь анализом историографии, обозначенной целью работы, были определены следующие **задачи** исследования: 1) рассмотреть степень представительности национальных съездов, состав участников, расстановку политических сил в регионе (позицию центральной власти, партий, органов национального самоуправления), сложившуюся в отношении вариантов решения национального вопроса и проблемы децентрализации страны в 1917 г.; 2) проанализировать основные моменты работы съездов и выступления делегатов, связанных с созданием национальной государственности и изменением формы государственного устройства России; 3) исследовать резолюции национальных форумов и процесс дальнейшей реализации принятых решений.

Методологической основой исследования явился принцип научной объективности. Помимо общенаучных были применены специально-исторические методы: историко-генетический – был направлен на последовательное раскрытие исследуемой проблематики; проблемно-хронологический – использовался в силу многопланового изучения национальных съездов западных регионов; ретроспективный – применялся в изучении предпосылок созыва съездов, при обращении к истокам проблемы государственного устройства; историко-сравнительный метод – для сопоставления основных моментов национальной политики Временного Правительства с требованиями национальных движений; синхронный метод – был ориентирован на изучение национальных форумов в контексте основных событий происходивших в стране. Диссертация построена на принципе историзма, дающего возможность исследовать предмет изучения в конкретно-исторические моменты.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно является первым в историографии комплексным изучением национальных съездов западных регионов России и тесно взаимосвязанной с ней проблемы государственного устройства страны в период с марта 1917 по январь 1918 гг.; так же научная новизна обусловлена практическим отсутствием исследований по Съезду народов России и работ, рассматривающих национальный вопрос в макрорегиональном масштабе страны. На основании анализа разнообразных источников, как опубликованных, так и впервые вводящихся в научный оборот, данная работа позволяет: во-первых – составить целостное представление о работе национальных съездов западных регионов; во-вторых - в историческом контексте выяснить причины и движущие силы процесса федерализации страны; в третьих - глубже понять специфику национального вопроса в России в революционный период.

Практическая значимость данной работы состоит в том, что сделанные выводы, дают возможность объективного анализа истории становления федеративного государственного устройства России. Результаты диссертации могут использоваться в целях развития исторических знаний о

революционных событиях 1917 г., в преподавании истории России XX в. и спецкурсов для студентов исторических факультетов. Учитывая актуальность национального вопроса в нашей стране, происходящую частичную интеграцию на постсоветском пространстве, возможность соотнесения проблем начала XX в. с современностью, материалы диссертации могут представлять интерес для всех интересующихся национальной проблематикой в прошлом и настоящем.

В соответствии с целью, решаемыми задачами и доминанте использования в исследовании проблемно-хронологического метода была определена структура диссертационной работы, состоящая из введения, двух глав, которые, в свою очередь разбиты на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были представлены автором в публикациях и докладах всероссийских научно-практических конференций: «Россия и мир в конце XIX-XX века. Всероссийская научная конференция молодых учёных, аспирантов и студентов (Пермь, Пермский государственный университет, 31 января – 4 февраля 2008 г.)», «I Евразийский научный форум», «II Евразийский научный форум» а так же в итоговых научных конференциях Казанского государственного университета. Работа была апробирована в процессе преподавания специального курса «Революционные процессы на национальных окраинах геополитического пространства России в 1917-1922 гг.» и в издании рекомендованным ВАК РФ. Содержание диссертации отражено в 4-х публикациях общим объёмом более 7 п.л.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрывается актуальность и обосновывается выбор темы, определяется объект, предмет, цель, аргументируется выбор хронологических рамок, формулируются задачи для достижения поставленной цели, производится характеристика методологической базы исследования, обуславливающей выбор методов. Оцениваются степень научной разработанности и научная новизна темы, производится характеристика использованных источников и литературы, приводятся теоретическая и практическая значимость, а также структура диссертации.

В первой главе диссертации «**Вопросы автономии и федерации на национальных съездах западных регионов России в период с марта по июль 1917 г.**» рассматриваются особенности национального вопроса и расстановка политических сил в отдельных регионах, процесс создания национальных органов самоуправления, предпосылки созыва национальных съездов, работа и итоги деятельности национальных форумов в период мирного развития революционного процесса в стране до июля 1917 г.

Для исследователя предстает следующая картина: национальные движения западных регионов с первых дней революции создают свои единые

политические центры, которые, взяв на себя функцию представительства нации, являлись непосредственными инициаторам созыва национальных съездов. Под влиянием этих организаций происходит процесс консолидации национальных политических сил, а так же мобилизация и сплочение масс под лозунгом национальной автономии.

Первый параграф **«Проблема федеративного развития страны на украинских национальных съездах»** посвящен анализу деятельности Украинского национального конгресса, национального крестьянского и войсковых съездов в вопросах федерализации страны и решения национального вопроса в крае. Исследуется процесс создания начал украинской территориальной автономии до её фактического признания членами Временного Правительства.

Организовавшаяся 4 марта Украинская Центральная Рада, прошедшая быстрый путь от объединения национальных организаций до высшего органа местной власти, созвала 6-8 апреля 1917 г. в Киеве Украинский Национальный конгресс (1500 делегатов и гостей). Представляя собой весь спектр украинских политических сил, по общему тону он оказался социалистическим (что было характерно для большинства национальных съездов) и автономистским по содержанию вынесенных решений. В первую очередь была вынесена резолюция, подкрепившая юридически требование широкой автономии Украины; единственно приемлемой формой государственного строя съезд признавал федеративную российскую демократическую республику. Съезд проголосовал за наделение Рады функциями краевой власти, возложив на неё выработку проекта автономии. Предполагалось включение в её состав представителей всех национальностей автономии, а также введение в Петрограде поста министра по делам Украины. Таким образом, создавался механизм автономии, затрагивающий основы государственного устройства России – механизм децентрализации, естественным образом предполагавший введение федеративного строя. Представленные на съезде сторонники независимости не имели успеха среди делегатов, сепаратизм ими не воспринимался. Несмотря на принятие весьма разумного решения, направленного на сохранение единства страны, Временное Правительство в переговорах в Петрограде с деятелями Рады не признало эти требования.

Требования федерации и автономии были озвучены и на I украинском войсковом (5-8 мая, 700 делегатов) и на Всеукраинском крестьянском съезде (29мая- 2 июня, более 2200 делегатов). II украинский войсковой съезд (5-10 июня, 2235 делегатов) оказался более радикальным, потребовав немедленного объявления автономии Украины. В результате был провозглашен I Универсал Центральной Рады, вводивший начала автономии и создан Генеральный секретариат, как орган национальной исполнительной власти.

Во втором параграфе **«Белорусские национальные съезды в вопросах государственного устройства»** рассматривается условия развития

национального движения в регионе, деятельность съезда «представителей белорусских национальных организаций» (25-27 марта, 150 делегатов). Съезд сформировал Белорусский национальный комитет и принял резолюцию о необходимости введения в России федерации, с автономной Белоруссией в составе. Из-за менее выраженного национального самосознания белорусов, отсутствия единства в рядах белорусского национального движения, решения съезда не были признаны частью белорусской общественности и населения края. В апреле Белорусский национальный комитет попытался провести в Петрограде переговоры с Временным Правительством о необходимости создания белорусской автономии и признании его как высшего органа государственной власти в Беларуси. Предложение было проигнорировано, право белорусского народа на самоопределение ещё долго не призывалось российскими политиками.

В третьем параграфе **«Проблема создания автономий и децентрализации на национальных форумах Балтийского региона»** исследуются требования эстонских и латышских форумов (Всеэстонское совещание представителей национальных организаций – 11-13 марта, более 100 делегатов; Заседание волостных и уездных правлений Видземского Земского собрания – 12-13 марта, 440 делегатов) об объединении этнических территорий и создания единой национальной административной единицы. В этих вопросах Временным Правительством снова была проявлена двойственность национальной политики – под давлением манифестаций было объявлено объединение эстонских земель в рамках Эстляндской губернии, управляемой национальным Земским Советом («Маапяэв»), а аналогичный проект латышского национального движения не был принят. В параграфе рассматривается конфликт эстонского и латышского движений с национальными социал-демократическими партиями, а так же деятельность Советов и проводимых ими съездов, выдвигавших требования автономии и федерации.

Во второй главе **«Проблемы самоопределения и выбора государственного устройства на национальных форумах западных регионов в период обострения социально-политической обстановки (июль-декабрь 1917 г.)»** рассматривается процесс перехода национальных движений к конкретным действиям по созданию автономий и децентрализации страны в рамках работы очередных национальных съездов в условиях углубления революционного процесса.

В первом параграфе **«Украинские форумы и Съезд народов России в борьбе за федерализацию страны»** анализируется роль в вышеобозначенном процессе Съезда народов России, организованного Украинской Центральной Радой. Так же освещаются факты продолжавшейся политической борьбы с Временным Правительством за признание украинской автономии. Для украинского движения этот форум явился очередной и очень значимой попыткой добиться от правительства объявления федерации и признания национально-территориальных

автономий. Подробно анализируется состав съезда, выступления участников, принятые резолюции (определявшие конкретные формы самоопределения для разных народов) и мнение правительства на этот счет, которое согласилось с необходимостью федерализации страны. Были так же приняты резолюции: о национально-культурных автономиях, о местных языках, национализации Российской армии, о представлении на будущей мирной конференции тех народов, на территории которых военные действия, о краевых Учредительных Собраниях. Решения съезда привели к созданию Совета народов в Киеве, как выражения идеи союзного федеративного государства, которая после Октябрьской революции приобрела новое звучание. Но попытки осуществления этой идеи оказались в условиях победы Советов неудачной. Выделяется роль III национального войскового съезда, съезда «Вільного казачества» в объявлении III Универсала и создания более независимой формы национальной государственности близкой к конфедерации.

Во втором параграфе **«Молдавские национальные форумы – проблема автономии и сохранения единства с Россией»** рассматриваются события 1917 г., в Бессарабии, по созданию национального органа самоуправления «Сфатул Цэрий»; оценивается консолидирующая роль в этом Молдавской национальной партии, проводимых ею форумов и прежде всего, оценивается вклад военного молдавского съезда в процесс создания начал национальной автономии, которые в условиях свершившейся Октябрьской революции приобрели более независимые формы. Всё же вплоть до конца 1917 г. большая часть национального движения оставалась верна резолюции о приемлемости в России только федеративной формы республики, основанной на союзе национально-территориальных автономий. В параграфе анализируется и деятельность «Сфатул Цэрий», его лидеров, приведших к отторжению края Румынией.

В третьем параграфе **«Вопросы формирования автономии и федерации на национальных съездах белорусского народа»** исследуется работа II съезда представителей белорусских национальных организаций (8-10 июля), деятельность созданной на этом форуме Центральной Рады белорусских организаций (переименована в Великую Белорусскую Раду), военных съездов. Их общим требованием стало объявление широкой национально-территориальной автономии Белоруссии и федеративной российской республики. Главное внимание в параграфе уделено работе «Всебелорусского съезда» (5-18 декабря, 1872 делегата), собравшегося в условиях нахождения у власти большевиков. Съезд провозгласил автономию Беларуси в составе Российской Федерации и объявил о создании из числа делегатов съезда Всебелорусского совета крестьянских, солдатских и рабочих депутатов, с временными функциями управления краем, признавая тем самым советскую модель государственности и власть большевиков. В резолюции выдвигалось так же требование созыва национального Учредительного собрания. В ответ на это съезд был распущен большевиками.

Однако из числа его президиума был избран Исполком Совета съезда, который, продолжив борьбу, взяв курс на независимость.

Четвёртый параграф **«Эстонские и латышские национальные форумы на пути создания государственности»** освещает проблему становления автономного строя в Балтийском регионе и роль в этом процессе национальных съездов – Эстонского национального конгресса (3-4 июля, более 300 делегатов), Конференции латышских организаций (30 июля, более 50 делегатов), заседания Временного Национального Латышского Совета и Маапьяэва, которые так же считали необходимым введения федеративного республиканского строя в России. Несмотря на усилившиеся сепаратистские настроения части национального движения, чему способствовало нависшая угроза полной немецкой оккупации в ходе войны и объявление независимости Литвой, вплоть до конца 1917 г. независимость не стала официальным лозунгом эстонского и латышского национального движения. В то же время усилилась конфронтация с местными Советами и большевиками, которые сумели привлечь на свою сторону значительную часть населения и подтвердив необходимость скорейшего осуществления советской национальной автономии.

В заключении диссертации формулируются следующие основные выводы.

В целом национальные съезды западных регионов России в 1917 г. в вопросе о государственном устройстве страны считали необходимым создание федеративной демократической республики. В основном ими предлагался новый, союзный тип федеративной власти, без жёсткой вертикали. Составной частью этого вопроса явилось решение съездов о создании своих территориальных автономий. Выделяя общие черты национальных съездов западных регионов, необходимо отметить: 1) схожесть механизма их созыва; 2) их явную антисепаратистскую тенденцию и схожесть характера резолюций, с первоочерёдностью требования реализации права наций на самоопределение; 3) требование создания центрального правительственного органа ответственного за справедливое решение национального вопроса и реализацию реформы государственного устройства страны; 4) одинаковый принцип реализации начал автономий – создание или наделение властными полномочиями краевой национальный орган самоуправления, с попыткой определения этнографических границ автономий; 5) апеллирование к Всероссийскому Учредительному Собранию и Временному Правительству, как высшим политическим инстанциям, в адрес которых были обращены резолюции съездов; 6) призыв к межнациональному сотрудничеству, как основы новой федерации – союза равноправных национально-территориальных автономий; 7) и в то же время - отсутствие решений о конкретном политическом статусе и форме автономии, их компетенции, разграничении полномочий между будущим федеральным центром и местными национальными властями. Следует подчеркнуть, что ни один из национальных съездов не ставил целью разрушение общероссийского территориального комплекса, ни один из них

не заявлял о национальной исключительности. Однако, к сожалению, для Временного правительства национальный вопрос так и не стал играть самостоятельного значения. Вопрос не просто откладывался до Учредительного Собрания, порой он игнорировался российскими политическими элитами.

Прошедшие после Октября 1917 г. национальные форумы западных регионов, продолжали ратовать за общедемократическую модель российской федерации, видя в ней и основу реализации своих национальных прав, и гарантию сохранения целостности страны. Идея создания федерации из состава национальных автономий западных регионов явилась попыткой создания федерации «снизу», в отличие от конституционных проектов Временного Правительства и советской федерации. Но план формирования союзной федерации и попытка противопоставить её большевистскому Петрограду, оказалась нереализованной. Федерация не стала альтернативой государству диктатуры пролетариата. Однако даже признание Всебелорусским съездом советской модели федерации не спасло его от разгона местными большевиками. Схожие события происходили и на Украине. Стоит подчеркнуть, что вплоть до разгона Всероссийского Учредительного Собрания, ни одно из национальных движений западных регионов страны не объявило о выходе создающихся национальных автономий из состава России, видя её будущее в федеративном устройстве.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

I Публикации в изданиях рекомендованных ВАК РФ:

1. Файзрахманов А.Ш. Вопросы федеративного устройства России на национальных съездах в 1917 г. / А.Ш. Файзрахманов // Вестник Тамбовского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. 2010. Вып.7. С.255-259.

II. Публикации в других научных изданиях:

2. Файзрахманов А.Ш. К вопросу о Съезде представителей народов России в сентябре 1917 г. / А.Ш. Файзрахманов // Россия и мир в конце XIX-XX века. Материалы всероссийской научной конференции молодых учёных, аспирантов и студентов (Пермь, Пермский государственный университет, 31 января – 4 февраля 2008 г.)/ Перм. Ун-т. - Пермь, 2008. С.106-109.
3. Файзрахманов А.Ш. Некоторые аспекты сотрудничества национальных движений в 1917 г.(на примере Съезда народов России) / А.Ш. Файзрахманов // Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского государственного университета 2007 года: сборник статей / Казан.гос. ун-т. – Казань, 2007. - С.39-41.